

Elecciones internas para elegir dirigentes en el PRD: Sin conflicto pero dividido.

Uno de los principales problemas del PRD durante sus 25 años de historia ha sido el cambio de su dirigencia; por lo menos en dos ocasiones el proceso para elegir a su presidente nacional ha invalidado en dos ocasiones que ha dañado la imagen del partido al identificarlo como un partido conflictivo, ríjoso y dividido. De ahí que ahora el perredismo haya optado por un método indirecto, donde los afiliados eligen a los consejeros nacionales y estos a su vez al presidente del partido. El proceso de renovación de las dirigencias fue un éxito, se evitaron conflictos, impugnaciones y críticas internas. Si bien las elecciones evitaron los conflictos mostraron la división real que existe a su interior. El PRD está compuesto por corrientes que lo mantendrá debilitando en los siguientes procesos electorales, después de todo la atomización hace que las lealtades sean más hacia ciertos plantillas que al propio partido. Esto fragmentación y falta de identidad partidista puede dañar al partido ya que incentiva la salida a otros partidos y debilita la formación de coaliciones.

El pasado 7 de septiembre existieron elecciones internas en el PRD, contendieron casi 90 mil candidatos que contendieron por 50 mil puestos de elección: 320 lugares de Consejeros Nacionales, 1,200 puestos para el Congreso Nacional, 366 consejos estatales (entre 25 y 150 por entidad) y 3,224 Consejos municipales (entre 20 y 150 por municipio). Todos los cargos fueron electos por representación proporcional por lo que cada corriente se postuló como emblema más que por candidato y se les denominó lema; además cada uno podía postular más de una lista por estado en forma de sublema. La votación total de un emblema estaría formada por la suma de sublemas. El listado nominal estuvo compuesto por 4,437,843 afiliados.

La participación fue alta (45%), ya que los mismos perredistas esperaban solamente una tercera parte de votos. Casi salió a sufragar la mitad de los afiliados lo que legitimó aún más los resultados de la elección. La participación estuvo muy regionalizada mientras nueve entidades estuvieron por encima del promedio nacional (49% en promedio), otras siete estuvieron muy por debajo del promedio (31% en promedio). 4.6% de los votos fueron anulados.

En total contendieron doce lemas para Consejeros Nacionales (anexo 1), los resultados finales a nivel nacional mostraron una fragmentación del voto, el lema que más votos captó fue Nueva Izquierda que alcanzó 36.4% de la votación nacional, seguido de ADN por 21.7% e IDN con 16.1%; otros cinco lemas alcanzaron menos del 10% del voto, FNS, PD, CI, MESI y MP y otros cuatro menos del uno por ciento.

| Cuadro 1 Votación Nacional por Lema de la elección para Consejeros Nacionales* | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--------|---------|-------|---------|--------|--------|---------|---------|--------|-------|--------|-----------|-------|---------------|
| ADN | CI | FNS | FRENS | IDN | MESI | MP | NI | PD | RUNI | UCD | VP | Efectivo | Nulos | Participación |
| 425,723 | 77,695 | 161,241 | 882 | 316,511 | 70,011 | 48,767 | 714,504 | 112,644 | 13,904 | 1,062 | 18,949 | 1,961,893 | 93608 | |
| 21.7 | 4.0 | 8.2 | 0.0 | 16.1 | 3.6 | 2.5 | 36.4 | 5.7 | 0.7 | 0.1 | 1.0 | | | 45.4 |

Fuente: ine.mx

Los resultados nacionales mostraron que sólo tres lemas tuvieron una representatividad nacional: NI, ADN e IDN; el resto no pudo cubrir la totalidad de las entidades e inclusive varios de ellos solo postularon candidatos en una. Nueva Izquierda fue el partido con la mayor cobertura nacional logró ganar 18 estados y en doce captó más del 50% de los votos; ADN ganó siete entidades y logró mayoría absoluta en dos; FNS ganó tres; CI e IDN triunfaron en dos estados cada uno (cuadro 2). Ocho estados presentaron una mayor dispersión del voto ya que el lema ganador lo hizo con menos

del 40% del voto: Chiapas, Chihuahua, Distrito Federal, Durango, Oaxaca, Quintana Roo, Sinaloa y Tlaxcala.

| Cuadro 2 Votación por Lema para Consejero Nacional del PRD (porcentaje) | | | | | | | | | |
|--|-------------|------------|------------|-------------|-------------|------------|-------------|------------|----------------------|
| | ADN | CI | FNS | IDN | MESI | MP | NI | PD | Participación |
| Aguascalientes | 8 | 2 | 7 | 9 | | | 74 | | 44 |
| Baja California | 11 | 3 | 6 | 14 | | | 50 | 9 | 29 |
| Baja Sur | 2 | | | 44 | | | 54 | | 34 |
| Campeche | 10 | 5 | 4 | 6 | | | 74 | | 32 |
| Coahuila | 4 | | 10 | 21 | | 1 | 61 | 3 | 43 |
| Colima | 27 | | | 48 | | | 15 | 10 | 36 |
| Chiapas | 32 | 6 | 8 | 12 | | | 25 | 17 | 48 |
| Chihuahua | 13 | 14 | 33 | 6 | | 2 | 31 | | 37 |
| Distrito Federal | 8 | 1 | 6 | 23 | 14 | 6 | 37 | 3 | 46 |
| Durango | 20 | 28 | 11 | 16 | | | 24 | 0 | 41 |
| Guanajuato | 5 | 1 | 11 | 10 | | 1 | 45 | 25 | 40 |
| Guerrero | 17 | 0 | 3 | 17 | | 1 | 50 | 10 | 55 |
| Hidalgo | 4 | 4 | 6 | 9 | | | 66 | 12 | 49 |
| Jalisco | 1 | | 5 | 4 | | 1 | 79 | 4 | 25 |
| México | 45 | 2 | 5 | 9 | | 2 | 32 | 3 | 43 |
| Michoacán | 21 | 3 | 41 | 18 | | 1 | 10 | 4 | 45 |
| Morelos | 14 | 2 | 5 | 16 | | | 55 | 6 | 48 |
| Nayarit | 18 | | 14 | 4 | | | 65 | | 42 |
| Nuevo León | 34 | | 4 | 9 | | 1 | 44 | | 28 |
| Oaxaca | 25 | 11 | 5 | 18 | | 3 | 31 | 7 | 54 |
| Puebla | 16 | 39 | | 10 | | 1 | 26 | 2 | 39 |
| Querétaro | 24 | | 6 | 16 | | | 51 | 2 | 36 |
| Quintana Roo | 31 | 7 | 16 | 12 | | 4 | 13 | 17 | 39 |
| San Luis Potosí | 67 | 1 | 4 | 4 | | 2 | 22 | | 43 |
| Sinaloa | 14 | 5 | 31 | 16 | | | 26 | 9 | 46 |
| Sonora | 39 | 2 | 3 | 19 | | 9 | 23 | 4 | 39 |
| Tabasco | 43 | 1 | 8 | 7 | | | 17 | 13 | 42 |
| Tamaulipas | 2 | 10 | 17 | 58 | | | 8 | 5 | 44 |
| Tlaxcala | 14 | 19 | 6 | 24 | | 1 | 35 | 2 | 52 |
| Veracruz | 4 | 5 | | 19 | | 1 | 67 | 3 | 45 |
| Yucatán | 70 | 12 | | 7 | | | 10 | | 46 |
| Zacatecas | 3 | 24 | 10 | 18 | | 1 | 42 | 1 | 50 |
| Total | 21.6 | 3.9 | 8.2 | 16.1 | 3.6 | 2.5 | 36.5 | 5.8 | 45 |

Fuente: ine.mx

* 4 Lemas obtuvieron menos del 1% del voto, FRENS (0%), UCD (0.1%), RUNI (0.7%) y VP (0.97%).

NI fue el lema que mostró una mayor dispersión de su fuerza, 25% de los votos que tuvo a nivel nacional provinieron del Distrito Federal. El resto de las planillas tuvieron una presencia más concentrada, por ejemplo para IDN 36% de su voto nacional provino del Distrito Federal, para ADN

36% lo obtuvo del Estado de México y para FNS 30% de su voto se lo dio Michoacán. De hecho, esta concentración del voto proviene de la misma estructura de su listado nominal ya que seis entidades: Distrito Federal, Estado de México, Guerrero, Michoacán, Oaxaca y Tabasco concentran dos terceras partes del total de afiliados en el país.

Aunque parece ser que un Lema domina una entidad, la fragmentación del voto era mayor ya que estaba compuesta por varios sublemas. Además de que participaron en Lemas cada planilla podía competir en sublemas, así hubo 17 diferentes sublemas que formaron el lema de ADN, 16 para IDN, 14 para CI, 12 para VP y 49 para NI; en total participaron 129 sublemas para competir por puestos de Consejeros Nacionales. Esto evidencia más la fragmentación del voto de la izquierda, no solo se compitió entre lemas sino además en entre ellos mismos. Así el sublema que más votos tuvo fue el de IDN que tuvo 10.6% de la votación nacional, ADN tuvo 8.4%, FNS 8.2% y NI 4.7%. Esto indica que NI es un subconjunto de fuerzas a nivel estatal más que un partido nacional.

| Cuadro 3 Número de Sublemas para Consejero Nacional del PRD y porcentaje del sublema que más votos tuvo a nivel nacional | | | | | | | | | | | | | | |
|---|-----|-----|-----|-------|------|------|-----|-----|-----|------|-----|-----|-------------|--|
| Lema | ADN | CI | FNS | FRENS | IDN | MESI | MP | NI | PD | RUNI | UCD | VP | Total | |
| Sublemas | 17 | 14 | 2 | 1 | 16 | 1 | 5 | 49 | 9 | 2 | 1 | 12 | 129 | |
| Mayor % | 8.4 | 1.7 | 8.2 | 0.0 | 10.6 | 3.6 | 1.3 | 4.7 | 3.6 | 0.7 | 0.1 | 0.5 | 43.2 | |

Fuente: ine.mx

Por vez primera se conoce el peso real de cada corriente del PRD y el ganador de estas elecciones es Nueva Izquierda que logró más de 36% del voto y una presencia casi a nivel nacional, no se sabe con precisión cómo quedó la fuerza de cada corriente con respecto a su anterior composición, por ejemplo se esperaba que IDN y MP que son las corrientes de René Bejarano y la que impulsa a Marcelo Ebrard tuvieran un mejor desempeño pero no se tiene a exactitud de cuanta fuerza perdieron con respecto a pasados procesos electorales.

El PRD tiene que trabajar en establecer reglas que eviten la fragmentación de su voto, si bien uno de sus principios es que participen todos aquellos que lo deseen el que exista tal cantidad de lemas y sublemas solo hace que no existan lealtades hacia el partido sino hacia el lema o el sublema en cada entidad o municipio donde se hace fuerte.

Así sublemas que hayan perdido en las entidades pueden tener incentivos a salirse del PRD sin que al parecer su presencia implique una gran pérdida para el partido, si bien en todos los partidos existen divisiones y equipos, el que compitan tantas divisiones internas abiertamente entre sí lleva a un excesiva fragmentación del partido, por ejemplo en el Distrito Federal en total participaron 29 sublemas y en el Estado de México 26.

Muy probablemente la elección interna del PRD aminore las críticas que la población hace de que es un partido conflictivo, ya que todo se arregló institucionalmente y sin quejas entre ellos, no obstante la idea de que es un partido de corrientes y de divisiones se va a mantener por algún tiempo y puede conllevar a pérdidas de lealtades. El PRD debería de comenzar una estrategia de ir concentrando sus opciones partidistas para reducir el número de opciones frente al electorado. Si bien en todos los partidos existen divisiones, en el PAN Maderistas, contra Calderonistas y Corderistas; el PRI está compuesto por tres sectores pero el PRD debería pensar en ir reduciendo a cuatro o cinco corrientes e ir creando menos corrientes dentro de su partido.

Anexo 1

Sigla:

Líder

ADN: Alternativa Democrática Nacional

CI: Coalición de Izquierda

FNS: Foro Nuevo Sol

FRENS: Frente Nacional Solidario

IDN: Izquierda Democrática Nacional

René Bejarano

MESI: Movimiento de Equidad Social de Izquierda

MP: Movimiento Progresista

NI: Nueva Izquierda

Jesús Ortega Martínez

PD: Patria Digna

RUNI: Red por la Unidad de las Izquierdas

UCD: Unión Campesina Democrática

VP: Vanguardia Progresista

Anexo 2

| Cuadro 1 Votación por Lema para Consejero Nacional del PRD | | | | | | | | | | | | |
|--|---------|--------|---------|---------|--------|--------|---------|---------|--------|-----------|-----------|--------------|
| | ADN | CI | FNS | IDN | MESI | MP | NI | PD | Nulos | Total | Listado | Participació |
| Aguascalientes | 797 | 169 | 627 | 896 | | | 7,154 | | 429 | 10,072 | 22,772 | 44.2 |
| Baja California | 1,150 | 279 | 633 | 1,378 | | | 5,041 | 959 | 386 | 10,536 | 36,744 | 28.7 |
| Baja Sur | 58 | | | 1,535 | | | 1,889 | | 128 | 3,610 | 10,717 | 33.7 |
| Campeche | 414 | 232 | 183 | 240 | | | 3,201 | | 243 | 4,548 | 14,312 | 31.8 |
| Coahuila | 250 | | 696 | 1,482 | | 84 | 4,293 | 206 | 298 | 7,309 | 16,991 | 43.0 |
| Colima | 1,061 | | | 1,912 | | | 599 | 376 | 235 | 4,183 | 11,612 | 36.0 |
| Chiapas | 20,434 | 3,884 | 5,404 | 7,880 | | | 15,950 | 10,825 | 4,970 | 69,347 | 144,778 | 47.9 |
| Chihuahua | 1,521 | 1,699 | 3,909 | 710 | | 259 | 3,678 | | 600 | 12,376 | 33,301 | 37.2 |
| Distrito Federal | 43,001 | 5,429 | 32,428 | 116,184 | 70,011 | 31,683 | 190,202 | 16,749 | 22,154 | 534,246 | 1,149,433 | 46.5 |
| Durango | 2,828 | 3,965 | 1,536 | 2,255 | | | 3,366 | 54 | 567 | 14,571 | 35,803 | 40.7 |
| Guanajuato | 1,522 | 234 | 3,451 | 3,104 | | 182 | 14,113 | 7,732 | 1,856 | 33,256 | 83,108 | 40.0 |
| Guerrero | 34,918 | 518 | 6,371 | 35,944 | | 1,448 | 103,216 | 21,420 | 10,716 | 218,379 | 397,287 | 55.0 |
| Hidalgo | 1,358 | 1,294 | 2,179 | 3,069 | | | 23,440 | 4,075 | 1,952 | 37,367 | 76,759 | 48.7 |
| Jalisco | 180 | | 819 | 614 | | 245 | 13,151 | 734 | 620 | 17,322 | 68,756 | 25.2 |
| México | 151,246 | 6,978 | 18,433 | 28,629 | | 6,731 | 109,186 | 11,382 | 12,634 | 349,285 | 808,677 | 43.2 |
| Michoacán | 24,972 | 3,692 | 48,341 | 20,983 | | 1,106 | 11,643 | 4,818 | 4,886 | 122,871 | 273,808 | 44.9 |
| Morelos | 12,135 | 1,770 | 3,859 | 13,643 | | | 46,338 | 5,313 | 4,511 | 88,303 | 182,662 | 48.3 |
| Nayarit | 1,216 | | 945 | 257 | | | 4,463 | | 268 | 7,149 | 17,181 | 41.6 |
| Nuevo León | 5,699 | | 738 | 1,510 | | 138 | 7,342 | 76 | 677 | 17,411 | 62,034 | 28.1 |
| Oaxaca | 26,751 | 11,420 | 5,636 | 19,048 | | 3,121 | 33,107 | 7,680 | 7,578 | 115,350 | 215,236 | 53.6 |
| Puebla | 5,883 | 14,105 | | 3,461 | | 374 | 9,444 | 830 | 2,514 | 38,224 | 97,568 | 39.2 |
| Querétaro | 2,798 | | 715 | 1,830 | | | 5,937 | 276 | 735 | 12,291 | 33,781 | 36.4 |
| Quintana Roo | 4,290 | 901 | 2,139 | 1,667 | | 584 | 1,731 | 2,333 | 986 | 14,774 | 38,196 | 38.7 |
| San Luis Potosí | 13,569 | 124 | 894 | 909 | | 308 | 4,461 | | 863 | 21,128 | 49,404 | 42.8 |
| Sinaloa | 3,100 | 1,054 | 6,821 | 3,490 | | | 5,772 | 1,898 | 591 | 22,726 | 49,387 | 46.0 |
| Sonora | 5,986 | 271 | 535 | 2,944 | | 1,417 | 3,540 | 554 | 665 | 16,017 | 41,049 | 39.0 |
| Tabasco | 37,939 | 948 | 7,225 | 6,522 | | | 14,466 | 11,149 | 5,329 | 92,729 | 220,036 | 42.1 |
| Tamaulipas | 371 | 1,458 | 2,582 | 8,738 | | | 1,184 | 678 | 437 | 15,448 | 35,482 | 43.5 |
| Tlaxcala | 4,157 | 5,489 | 1,814 | 6,968 | | 243 | 10,361 | 486 | 1,057 | 30,575 | 58,247 | 52.5 |
| Veracruz | 2,930 | 3,851 | | 13,208 | | 417 | 46,724 | 2,093 | 2,882 | 72,954 | 162,100 | 45.0 |
| Yucatán | 11,282 | 2,011 | | 1,114 | | | 1,586 | | 858 | 17,059 | 36,947 | 46.2 |
| Zacatecas | 769 | 5,453 | 2,328 | 4,066 | | 274 | 9,643 | 299 | 983 | 23,815 | 47,176 | 50.5 |
| | 424,585 | 77,228 | 161,241 | 316,190 | 70,011 | 48,614 | 716,221 | 112,995 | 93,608 | 2,055,231 | 4,531,344 | 45.4 |

Fuente: ine.mx