

Las encuestas no fallaron, fallaron las pronosticadoras y nuestro deseo de que Trump no ganara.

Carlo Varela @varelacarlo

La mayoría de la población daba por hecho que Hillary Clinton ganaría la elección del pasado 8 de noviembre, pero hacia las nueve de la noche nos quedamos estupefactos cuando Trump comenzó a adelantar a Hillary en el Colegio Electoral. ¿Qué pasó? ¿Por qué fallaron las encuestas? ¿Nuevamente volvieron a fallar como en Brexit de Reino Unido y el Sí al proceso de paz en Colombia? A diferencia del Brexit y Colombia la medición de las encuestas levantadas 13 días antes de la elección tuvieron en promedio 2.2 de diferencia de los resultados oficiales, una muy aceptable diferencia ya que el promedio teórico de error era de +/- 3% en promedio. Además 93% de las encuestas acertaron a ganador. Más bien el problema vino de la conversión de las encuestas al Colegio Electoral que se basa en encuestas estatales donde aun así 85% de ellas acertaron a ganador. El problema sin duda vino de empresas pronosticadoras que con base en modelos matemáticos, encuestas y percepción de ellos siempre estimaron que la probabilidad de triunfo de Clinton era de 80% contra 20% de Trump. Estas empresas son las que contribuyeron a crear un ambiente favorable al triunfo de Clinton, sin tomar en cuenta que las encuestas nacionales pronosticaban un triunfo más cerrado. Además este pronóstico nos tranquilizaba y coincidía con nuestra creencia de que los estadounidenses al final no votarían por Trump. Muy probablemente la mala imagen del candidato republicano afectó la deseabilidad de que la gente pensaba que ganaría lo correcto como sucedió con el Brexit donde la gente creía que lo correcto era permanecer en la Unión Europea o con el Sí al proceso de paz en Colombia.

Clinton no logró entusiasmar a los electores por lo que aunque ganó el voto popular perdió el voto electoral y con ello la presidencia. Resultados preliminares dieron 306 votos del Colegio Electoral para Trump por 232 votos para Clinton. En el voto popular la demócrata aventajo por 0.3 al republicano (47.7 a 47.4%). Los datos de encuestas de salida muestran un país dividido donde las mujeres, afroamericanos, hispanos, asiáticos, población menos a 44 años, aquellos con estudios de posgraduados, personas no blancas con estudios, grandes ciudades, con tendencia liberal, que nunca van a la iglesia, que no están casados ni son militares, que piensan que la situación económica del país y la suya va bien, que están en contra de la construcción del muro, que se encuentran entusiasmados por el trabajo del gobierno y apoyan el trabajo de Obama se inclinaron por Clinton mientras que hombres, blancos, personas mayores a 45 años, blancos con bajo grado de escolaridad, población de pequeñas ciudades, con tendencia conservadora, protestantes, personas que frecuentemente van a la iglesia, casados, militares, que piensan que la economía del país y su situación económica va mal, que apoyan construir un muro con México, que están enojados con el gobierno, y desaprueban el trabajo de Obama votaron por Trump. La participación electoral fue de 56% la más baja para las últimas tres elecciones, la razón de que la gente no salió a votar como con los dos periodos de Obama fue que los demócratas decidieron no salir a votar por Clinton. Comparado con la primera elección de Obama, Clinton tuvo 20% menos de votación mientras que Trump solo tuvo 8% menos votos que McCain. Entre los principales segmentos de la población que abandonaron a la demócrata fueron los hombres, la población blanca y negra, los jóvenes, la población de las grandes ciudades y la población de bajo grado de escolaridad. El segmento latino que fue tema central de la campaña ni salió a votar masivamente ni lo hizo por la candidata demócrata, mientras que Trump mantuvo el voto duro republicano que fue lo suficiente para ganar la elección.

¿Fallaron las encuestas? Para la opinión pública y la mayoría de la población las encuestas volvieron a fallar porque 93% de ellas en la última semana pronosticaron que Clinton iba a ganar la elección y finalmente Trump fue el triunfador (Ver cuadro 1). El consenso ocho días antes de la jornada de 14 encuestas publicadas daba 48.1% Clinton, 45% Trump y 5% otros candidatos, es decir una diferencia de 3.1 puntos. Los resultados preliminares muestran que Clinton ganó apenas por 0.2% de los votos y el error promedio fue de 2.2, es decir, el promedio de encuestas se desvió de los resultados oficiales por 2.2 en promedio, que es un error aceptable para estudios de opinión pública y 93% de las encuestas acertaron a ganador. Solamente IBD/TIPP TrackingIBD/TIPP Tracking dio como triunfador a Trump por dos puntos y las encuestadoras más precisas fueron: FOX NewsFOX News, McClatchy/MaristMcClatchy, Rasmussen ReportsRasmussen, GravisGravis que pronosticaron una victoria de Clinton menor a dos puntos y la peor fue MonmouthMonmouth que dijo que Clinton ganaba por seis puntos. Es decir las encuestas tuvieron un desempeño aceptable que mostraban un empate técnico entre los dos contendientes principales. El problema es que el sistema electoral que existe en Estados Unidos se basa en el Colegio Electoral y no en el voto popular. Las encuestas nacionales no realizaban pronósticos sobre el comportamiento del voto electoral eso lo hacían encuestas estatales, que también en su gran mayoría tuvieron un margen de error aceptable y predijeron correctamente al candidato ganador por estado, excepto en cuatro entidades Michigan, Pensylvania y Wisconsin que otorgaban la victoria para Clinton y ganó Trump y Nevada que predijo que ganaba Trump y afectaron el resultado final, de haberlos mantenido Clinton hubiera sido la primer mujer presidenta de los Estados Unidos.

¿Entonces porque la creencia de que las encuestas fallaron dado que se creía en una contundente victoria de Hillary? Dos temas, las encuestas registran el voto popular pero no el electoral, el electoral está basado en encuestas estatales que como explicaron fueron 3 de los 51 estados (6%) que fallaron y llevaron a la derrota de la candidata demócrata. El segundo el gran problema es que un cúmulo de empresas expertas en modelos estadísticos pronosticaron durante toda la campaña que existía un 80% de probabilidades de que Clinton ganara la elección. Betfair daba 76% de probabilidades de que triunfara Clinton, 74% Predict, 68% Hypermind, 64% Fivethirtyeigh, 84% NYT, 98% HuffPost y 99% Princeton. El consenso era unánime. Estos modelos fueron los que contribuyeron a crear un ambiente de que el triunfo de la demócrata era casi seguro, porque ellos creían con base en las encuestas mantenía amplia ventaja en estados clave de la elección.

Cuadro 1 Encuestas publicadas ocho días antes de la elección y resultado oficial

Empresa	Fecha	Muestra	ME	Clinton (D)	Trump (R)	Johnson (L)	Stein (G)
	RESULTADO OFICIAL			48.0	47.7	3.3	1.0
BloombergBloomberg	11/4 - 11/6	799 LV	3.5	48.4	45.1	4.4	2.2
IBD/TIPP TrackingIBD/TIPP Tracking	11/4 - 11/7	1026 LV	3.1	43.9	45.9	8.2	2.0
Economist/YouGovEconomist	11/4 - 11/7	3677 LV	--	48.4	44.1	5.4	2.2
ABC/Wash Post TrackingABC/WP Tracking	11/3 - 11/6	2220 LV	2.5	49.5	45.3	4.2	1.1
FOX NewsFOX News	11/3 - 11/6	1295 LV	2.5	49.5	45.4	3.1	2.1
MonmouthMonmouth	11/3 - 11/6	748 LV	3.6	50.5	44.4	4.0	1.0
GravisGravis	11/3 - 11/6	16639 RV	1	49.5	45.3	3.2	2.1
NBC News/Wall St. JrnNBC/WSJ	11/3 - 11/5	1282 LV	2.7	47.8	43.5	6.5	2.2
Reuters/IpsosReuters	11/2 - 11/6	2196 LV	2.3	46.7	43.3	6.7	3.3
Rasmussen ReportsRasmussen	11/2 - 11/6	1500 LV	2.5	47.9	45.7	4.3	2.1
CBS NewsCBS News	11/2 - 11/6	1426 LV	3	48.4	44.1	5.4	2.2
McClatchy/MaristMcClatchy	11/1 - 11/3	940 LV	3.2	46.3	45.3	6.3	2.1
FOX NewsFOX News	11/1 - 11/3	1107 LV	3	47.4	45.3	5.3	2.1
GravisGravis	11/1 - 11/2	2435 RV	2	49.0	46.9	3.1	1.0

Fuente; Real Clear Politics